

UCHWAŁA Nr 231 / 4589 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 września 2020 r. przez Krystiana Ciejka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe BAJT od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Rozwój i wzrost konkurencyjności PHU BAJT poprzez uruchomienie produkcji innowacyjnych wyrobów z drewna będących wynikiem prac B+R”*, nr RPPK.01.04.01-18-0219/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi 45 punktów.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4589/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 22 września 2020 r. przez Krystiana Ciejka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe BAJT od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Rozwój i wzrost konkurencyjności PHU BAJT poprzez uruchomienie produkcji innowacyjnych wyrobów z drewna będących wynikiem prac B+R”, nr RPPK.01.04.01-18-0219/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawca, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP*”, poddziałania 1.4.1 „*Dotacje bezpośrednie*”, typu projektu „*Rozwój MŚP*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „*Dotacje bezpośrednie*”, typu projektu „*Rozwój MŚP*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. Krystian Ciejka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe BAJT (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Rozwój i wzrost konkurencyjności PHU BAJT poprzez uruchomienie produkcji innowacyjnych wyrobów z drewna będących wynikiem prac B+R”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0219/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest *„(...) ukierunkowany jest na wzrost konkurencyjności Wnioskodawcy na rynku regionalnym, krajowym i międzynarodowym poprzez wprowadzenie na rynek nowego innowacyjnego produktu będącego wynikiem prac B+R - tj. skrzypiec i gitar. (...) Wnioskodawca w projekcie sięga po innowacyjne maszyny również technologii CNC, innowacyjny program komputerowy typu CAM/CAD do projektowania przestrzennego elementów instrumentów muzycznych oraz form do ich wykonania. Zadaniem projektu jest zakup: plotera frezującego CNC, strugarko-grubościówki, pilarki stołowej - tarczowej, piły taśmowej, szlifierki walcowej bębnowej, szlifierki taśmowej, odciągu do wiór; stołu ślusarskiego drewnianego; ostrzałki do dłut i noży, frezarki stojakowej, ściany lakierniczej, szlifierki krawędziowej oscylacyjnej, giętarki ręcznej, komory suszarniczej, form razem z szablonami konturowymi do produkcji skrzypiec i gitar, zestawu dłut lutniczych, ogniów fotowoltaicznych -10 kW, centralnej instalacji odpylającej, programu CAM/CAD i sprzętu komputerowego.”*

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 22 lipca 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 30 czerwca 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 455 100,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 347 550,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 225 907,50 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 45 punktów. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.238.2020.PK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 11 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 22 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryteriów merytorycznych jakościowych pn. *Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę, Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami, Potencjał rynkowy rezultatu projektu.*

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	0	0	<p>Ekspert I: Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej w dniu 22 września 2020 r. protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej złożonej w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 zadeklarował, iż projekt jest efektem prac B+R.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w ramach kryterium weryfikacji podlega czy projekt jest wynikiem wdrożenia prac B+R przeprowadzonych przez wnioskodawcę samodzielnie, bądź na jego zlecenie w okresie ostatnich trzech lat licząc do dnia ogłoszenia konkursu. Wymóg 3 lat nie dotyczy wnioskodawców, którzy są w posiadaniu patentu. Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą bezpośrednio dotyczyć opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi) oraz mieć istotne znaczenie dla produktu będącego przedmiotem wdrożenia w ramach projektu, co oznacza, że ich brak uniemożliwi wdrożenie produktu. W przypadku badań opracowanych przez wnioskodawcę samodzielnie lub na jego zlecenie, które nie zostały zgłoszone do Urzędu Patentowego, punkty uzyskują tylko te badania, które wykażą IX poziom gotowości technologicznej. Punktacja przyznawana będzie na podstawie informacji zawartych w biznesplanie w części</p>	0

				<p>B.7 oraz w dodatkowych załącznikach w postaci kopii dokumentów potwierdzających przeprowadzenie prac B+R.</p> <p>Zgodnie z pkt 1 Raportu z prac B+R z 7 września 2019 r. oraz punktu B.7 Biznesplanu „Tematem prac B+R była analiza przyszłej branży firmy „BAJT” na rynku produkcji i sprzedaży innowacyjnych instrumentów muzycznych smyczkowych (skrzypiec) i szarpanych (gitar), jak również szczegółowa analiza drewna i lakieru stosowanego do ich produkcji. Ponadto tematem, było opracowanie modelu (maszyn CNC) – dodatkowo z włączeniem zaawansowanego ich zdobnictwa cyfrowego pod indywidualne zapotrzebowanie – innowacyjność dźwięku, budowy, materiału, wyglądu, kształtu.” Wnioskodawca podkreśla, iż ww. prace zostały wykonane samodzielnie i we własnym zakresie.</p> <p>Wnioskodawca w Biznesplanie w punkcie B.7 stwierdza, że przeprowadzał badania etapowo, dzieląc je na 3 okresy, 1-2 miesięczne, gdzie dokonał zapoznania się z rynkiem drzewnym, strukturą drzewa, lakierowaniem. Następnie zebrał informację o badaniach przeprowadzonych dotychczas w temacie budowy instrumentów muzycznych oraz przeprowadził gruntowaną analizę zebranych danych.</p> <p>Taki sposób dokonania badań wskazuje nie na przeprowadzenie prac B+R we własnym zakresie, a na zebranie i analizę ogólnie dostępnych danych.</p> <p>Ponadto Wnioskodawca w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnień na etapie oceny merytorycznej, wskazując poziom TRL prac B+R odesłał do rozdziału 4 i 5 Raportu z prac B+R, jednakże należy zgodzić się z pierwotną oceną, że Wnioskodawca uzasadniając, iż raport spełnia znamiona badań na IX poziomie gotowości technologicznej powołuje się na badania wykonane przez prof. Bogdana Skalmierskiego w latach 70 i 80 z XX wieku oraz badania z 2013 roku wykonane przez Politechnikę Wrocławską (analiza skrzypiec kompozytowych) jak również badania nad gitarą modułową prowadzone przez studentkę inżynierii akustycznej w AGH w Krakowie.</p> <p>Należy stwierdzić, iż zapisy dokumentacji aplikacyjnej nie potwierdzają, iż Wnioskodawca w wyniku własnych prac B+R osiągnął wymagany IX poziom TRL, wobec czego przeprowadzona analiza nie może być uznana za prace badawczo rozwojowe. Wnioskodawca otrzymuje 0 punktów w przedmiotowym kryterium.</p> <p>Ekspert II: W związku ze złożonym w dniu 22 września 2020 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania przedmiotowego kryterium, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> w ramach kryterium weryfikacji podlega czy projekt jest wynikiem wdrożenia prac B+R przeprowadzonych przez wnioskodawcę samodzielnie, bądź na jego zlecenie w okresie ostatnich trzech lat licząc do dnia ogłoszenia konkursu. Wymóg 3 lat nie dotyczy wnioskodawców, którzy są w posiadaniu patentu. Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą</p>
--	--	--	--	--

				<p>bezpośrednio dotyczyć opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi) oraz mieć istotne znaczenie dla produktu będącego przedmiotem wdrożenia w ramach projektu, co oznacza, że ich brak uniemożliwi wdrożenie produktu.</p> <p>W przypadku badań opracowanych przez wnioskodawcę samodzielnie lub na jego zlecenie, które nie zostały zgłoszone do Urzędu Patentowego, punkty uzyskują tylko te badania, które wykażą IX poziom gotowości technologicznej.</p> <p>Punktacja przyznawana będzie na podstawie informacji zawartych w biznesplanie w części B.7 oraz w dodatkowych załącznikach w postaci kopii dokumentów potwierdzających przeprowadzenie prac B+R. dokumentów potwierdzających przeprowadzenie prac B+R.</p> <p>Planowana inwestycja nie jest wynikiem prac badawczo – rozwojowych.</p> <p>W punkcie B.7 Biznesplanu Wnioskodawca wskazał, iż sam i we własnym zakresie opracował prace B+R, których: „Tematem prac B+R była analiza przyszłej branży firmy „BAJT” na rynku produkcji i sprzedaży innowacyjnych instrumentów muzycznych smyczkowych (skrzypiec) i szarpanych (gitar), jak również szczegółowa analiza drewna i lakieru stosowanego do ich produkcji. Ponadto tematem, było opracowanie modelu (maszyn CNC) – dodatkowo z włączeniem zaawansowanego ich zdobnictwa cyfrowego pod indywidualne zapotrzebowanie – innowacyjność dźwięku, budowy, materiału, wyglądu, kształtu.” Taki sam opis zawarł w pkt 1 Raportu z prac B+R z dnia 7 września 2019 r.</p> <p>Załączony Raport z badań B+R opisuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rynek drzewny i rodzaje drzewa w Polsce, - rodzaje lakierów stosowanych do pokrywania skrzypiec, - prace badawcze wykonane przez prof. Bogdana Skalmierskiego w latach 70 i 80 z XX wieku, - badania wykonane w 2013 roku przez Politechnikę Wrocławską (analiza skrzypiec kompozytowych), - badania nad gitarą modułową prowadzone przez studentkę inżynierii akustycznej w AGH w Krakowie, - podobieństwa pomiędzy skrzypcami, a gitarą klasyczną, - konkurencje na rynku, - inwestycje niezbędne do rozpoczęcia produkcji, - opis klasyfikacji przedsięwzięcia zgodnie z RIS. <p>Oceniający podnosi, iż analiza opisanego wyżej Raportu prac B+R wskazuje, że Wnioskodawca dokonał jedynie analizy już istniejącego stanu faktycznego i wiedzy powszechnie dostępnej. Nie przeprowadził badań o których pisze, a jedynie przedstawił wykonane już przez inne podmioty prace badawcze. Wnioskodawca poza kosztami dotyczącymi czasu zespołu badawczego nie wykazał żadnych innych kosztów.</p> <p>Ponadto Wnioskodawca nie zgłosił wyników badań do Urzędu Patentowego a zapisy zarówno Biznesplanu jak i Raportu nie potwierdzają spełnienia przez prace B+R znamion badań na IX poziomie gotowości technologicznej.</p> <p>Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.</p>		
II	Zgodność z regionalnymi	18	0	0	Ekspert I:	0

	inteligentnymi specjalizacjami			<p>Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej w dniu 22 września 2020 r. protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej złożonej w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 zadeklarował, iż projekt wpisuje się w regionalne inteligentne specjalizacje: jakość życia oraz informacja i telekomunikacja.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w ramach kryterium ocenie podlegać będzie przynależność przedmiotu przedsięwzięcia Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS). Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt.</p> <p>Inteligentna specjalizacja wiodąca jakość życia dla województwa podkarpackiego to kompleks obszarów aktywności i rozwiązań, wzajemnie powiązanych, nakierowanych na stworzenie nowego, zrównoważonego modelu funkcjonowania społeczeństwa i ekosystemu, obejmującego mobilność – multimodalny transport, klimat i energię, żywność najwyższej jakości biologicznej i zdrowotnej, energooszczędne budownictwo, zrównoważoną turystykę. Nie jest to sektor, ale kompleks rozwiązań gwarantujących inteligentny rozwój całego Regionu.</p> <p>Wnioskodawca planuje w ramach projektu <u>wdrożyć produkcję wyrobów z drewna</u>. Wnioskodawca zapisał w Biznesplanie w pkt. B.9 pn. <i>Zgodność z Regionalną Inteligentną Specjalizacją</i>, iż wpisuje się w specjalizacje:</p> <p>1. Jakość życia, obszar klimat i energia:</p> <p><u>Klimat i energia to:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Odnawialne źródła energii i technologie z nimi związane. - Energetyka rozproszona. - Energia słoneczna –innowacyjne technologie solarne umożliwiające wytwarzanie ciepła; ogniwa fotowoltaiczne oparte na nowych materiałach (w tym szczególnie perowskity) oraz inne nowe technologie pozwalające na wytwarzanie energii ze źródeł solarnych. - Energia geotermalna –wydajna i przyjazna dla środowiska produkcja energii w oparciu o ciepło geotermalne. - Biomasa, biogaz, biopaliwa i inne nośniki energii pochodzące z przetwarzania biomasy odpadowej pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz innego rodzaju biomasy roślinnej, z wykluczeniem eksploatacji obszarów leśnych. - Nowe lub ulepszone technologie produkcji biogazu. - Badania dotyczące procesów oczyszczania biogazu do biometanu, z wypracowaniem metod wykorzystania odpadowego CO₂, produkcja bionawozów. - Innowacyjne technologie małoskalowe –do 5MW -do spalania biomasy, z wyłączeniem współspalania. 	
--	--------------------------------	--	--	---	--

				<ul style="list-style-type: none"> - Prosumenckie źródła energii. - Efektywne energetycznie, prosumenckie (tanie i łatwe w obsłudze) systemy umożliwiające dostosowanie ilości energii wytworzonej w mikroźródłach do zapotrzebowania odbiorcy. - Systemy umożliwiające wykorzystanie energii odpadowej w skali mikro. - Technologie informatyczne służące określaniu warunków przyłączenia oraz prognozy pracy sieci elektroenergetycznych z udziałem energetyki prosumenckiej - ścisły związek z inteligentną specjalizacją informacja i telekomunikacja. - Integracja systemów inteligentnego budynku z systemami obsługi i sterowania energetyki prosumenckiej, z metodami pozyskiwania energii odnawialnej. - Smart grids –inteligentne sieci wewnętrzne i zewnętrzne, rozwiązania zwiększające efektywność, pewność zasilania i bezpieczeństwo pracy sieci elektroenergetycznych, przesyłowych i rozdzielczych, związanych z energią odnawialną i energetyką rozproszoną. - Systemy sterowania i zabezpieczeń małych autonomicznych systemów elektroenergetycznych, rozwiązania dla społeczności lokalnych i przedsiębiorstw, związane z energią odnawialną i energetyką rozproszoną. - Zastosowanie elektrycznych środków transportu lądowego –ścisły związek z inteligentną specjalizacją motoryzacja. - Integracja rozproszonych źródeł energii oraz zasobników energii z systemem elektroenergetycznym, w odniesieniu do energii odnawialnej i energetyki rozproszonej. - Inteligentne zarządzanie zasobami rozproszonymi (energia odnawialna, energetyka rozproszona). - Metody i środki poprawy efektywności energetycznej oraz redukcji strat energii, w odniesieniu do energii odnawialnej i energetyki rozproszonej. - Integracja sieci elektroenergetycznych, sieci telekomunikacyjnych oraz systemów informatycznych, tworzących inteligentne sieci elektroenergetyczne, odnoszące się do energii odnawialnej i energetyki rozproszonej. - Rozwój metod i algorytmów predykcji nasłonecznienia na potrzeby integracji źródeł OZE w ramach inteligentnych sieci elektroenergetycznych. - Rozwój technik magazynowania energii elektrycznej w układach inteligentnych sieci elektroenergetycznych –ścisły związek z inteligentną specjalizacją informacja i komunikacja. - Integracja magazynów energii z instalacjami OZE. - Baterie pojazdów elektrycznych jako zasobniki energii w optymalizacji pracy sieci inteligentnej z odnawialnymi źródłami energii –ścisły związek z inteligentną specjalizacją motoryzacja. - Budownictwo pasywne, zero energetyczne i plus energetyczne (zgodnie z przyjętymi definicjami). - Wytwarzanie materiałów oraz kreowanie nowych technologii, pozwalających na ich wykorzystanie w spełnianiu kryteriów budownictwa pasywnego, zero energetycznego i plus energetycznego. - Architektura obiektów przemysłowych –projektowanie budynków inteligentnych, odejście od powtarzalności, podejście zrównoważone -budownictwo pasywne, zero energetyczne i plus energetyczne. - Zintegrowane podejście do systemów zarządzania budownictwem pasywnym, zero energetycznym i plus energetycznym. - Technologie i systemy integrujące zespoły inteligentnych 	
--	--	--	--	--	--

				<p><u>budynków zero energetycznych i plus energetycznych z infrastrukturą inteligentnych miast.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Produkcja energooszczędnego sprzętu AGD w klasie A (zgodnie z przyjętymi definicjami). - Biodegradowalne tworzywa sztuczne –nowoczesne biopolimery i biotworzywa, ulegające pełnej biodegradacji, bez pozostawiania toksycznego śladu ekologicznego. - Procesy syntezy i modyfikacji w pełni biodegradowalnych polimerów z surowców odnawialnych, w tym rolniczych i komunalnych. - Optymalizacja wytwarzania energii odnawialnej i systemów rozproszonych poprzez nowoczesne systemy sterowania i monitoringu –ścisły związek z inteligentną specjalizacją informacja i komunikacja. - Działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana ze wskazanymi powyżej obszarami, ukierunkowana na wdrażanie wyników badań w produkcji i w społeczeństwie. <p><u>Wskazać należy, że wprowadzenie na rynek przez Wnioskodawcę produktów jakimi są wyroby z drewna, takich jak: pamiątki, instrumenty muzyczne nie wpisuje się w żaden sposób w wyżej opisaną Inteligentną Specjalizację jaką jest Jakość życia.</u></p> <p>2. Jakość życia, obszar zdrowie, żywność odżywianie innowacyjne technologie, procesy i produkty sektora rolno - spożywczego, najwyższej jakości biologicznej i zdrowotnej:</p> <p><u>Zdrowie, żywność, odżywianie, innowacyjne technologie, procesy i produkty sektora rolno-spożywczego, najwyższej jakości biologicznej i zdrowotnej to:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> -Produkcja i przetwórstwo certyfikowanej żywności ekologicznej, regionalnej oraz rejestrowanej żywności tradycyjnej (zgodnie z obowiązującym unijnym definiowaniem tych pojęć Chroniona Nazwa Pochodzenia; Chronione Oznaczenie Geograficzne; Gwarantowana Tradycyjna Specjalność, Produkt Rolnictwa Ekologicznego); produkcja i przetwórstwo certyfikowanej żywności ekologicznej, dotyczy także tzw. okresu przestawiania na metody ekologiczne. - Badania i innowacje związane z zdrową, zoptymalizowaną, wolną od GMO dietą oraz kampanie uświadamiające w tym zakresie. -Medycyna zapobiegawcza (profilaktyczna), ekomedycyna, naturalne, produkcja ekologicznych (z certyfikatem): leków, kosmetyków, środków czystości. - Budowa i modernizacja obiektów przeznaczonych do opieki nad ludźmi starszymi (obiekty spełniające kryteria budownictwa minimum pasywnego, uzyskujące certyfikaty Ecolabel lub pokrewne). Innowacyjne pod względem składu i wartości odżywczej produkty ekologiczne, regionalne i tradycyjne. - Doskonalenie istniejących oraz wprowadzanie nowych innowacyjnych technologii produkcji i przetwórstwa żywności ekologicznej, regionalnej tradycyjnej. - Działania zmierzające do minimalizacji stopnia przetworzenia żywności oraz możliwie pełnego zachowania składników odżywczych i korzystnych substancji bioaktywnych w produktach ekologicznych, regionalnych i tradycyjnych. - Działania zmierzające do maksymalizacji udziału naturalnych surowców i ograniczenia stosowania dodatków do żywności –tzw. linia 0-E(produkty bez jakiegokolwiek
--	--	--	--	--

				<p>udziału syntetycznych dodatków), działania pozwalające na ograniczenie zawartości lub eliminację składników anty odżywczych i alergenów w żywności otrzymanej metodą 0-E. Innowacyjne systemy monitoringu przebiegu produkcji żywności oraz oceny jakości surowców spożywczych i produktów gotowych.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Innowacyjne sposoby zwiększania rozpoznawalności żywności wysokiej jakości. - Działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana ze wskazanymi powyżej obszarami, ukierunkowana na wdrażanie wyników badań w produkcji i w społeczeństwie. <p><u>Wprowadzenie na rynek produktu (wyrobów z drewna) nie wpisuje się opisaną wyżej Inteligentną Specjalizację jaką jest Jakość Życia.</u></p> <p>3. Informacja i telekomunikacja: Projekt również nie wpisuje się w RIS wspomagającą obszar Informacja i telekomunikacja (ICT). Niniejszy obszar dotyczy wyłącznie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cloud computing wspierający pozostałe inteligentne specjalizacje, - Tworzenie centrów danych i upowszechnianie dostępu do nich, - Rozwój zastosowań rzeczywistości rozszerzonej (wirtualnej, VR, AR) w turystyce, handlu i dystrybucji produktów podnoszących jakość życia, - Internet rzeczy (Internet of Things), - Zastosowanie IT w opiece nad chorymi i osobami starszymi, - Upowszechnianie aplikacji wspierających osiąganie wysokiej jakości życia (zdrowie, monitoring jakości środowiska, wspieranie inteligentnej turystyki, itp.). <p>Obszary objęte wsparciem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Produkcja urządzeń informatycznych. - Działalność związana z oprogramowaniem. - Działalność w zakresie telekomunikacji przewodowej. - Działalność w zakresie telekomunikacji bezprzewodowej. - Działalność w zakresie telekomunikacji satelitarnej. - Działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana z szeroko rozumianym sektorem ICT, ukierunkowana na wdrażanie wyników badań w produkcji i w społeczeństwie. <p><u>Działalność Wnioskodawcy nie wpisuje się w ww. specjalizację, gdyż sam fakt wykorzystywania w działalności oprogramowania CAM/CAD nie może skutkować zakwalifikowaniem projektu do specjalizacji informacja i telekomunikacja, gdyż dotyczy narzędzi stosowanych do wykonywania działalności, a nie zasadniczej części działalności.</u></p> <p>Projekt otrzymuje 0 pkt w tym kryterium.</p> <p>Ekspert II: W związku ze złożonym w dniu 22 września 2020 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania przedmiotowego kryterium, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4</i></p>
--	--	--	--	---

				<p><i>Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w ramach kryterium oceny</i> podlegać będzie przynależność przedmiotu przedsięwzięcia Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS). Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt.</p> <p>Zgodnie z deklaracją Wnioskodawcy – punkt B.9 Biznesplanu pn. Zgodność z RIS, projekt ma wpisywać się w obszar wskazany w Planie Działań na lata 2014-2020 dla:</p> <ul style="list-style-type: none"> - inteligentnej specjalizacji jakość życia, w zakresie: Klimat i energia, Zrównoważona Turystyka oraz Zdrowie, żywność, odżywianie, innowacyjne technologie, procesy i produkty sektora rolno-spożywczego, najwyższej jakości biologicznej i zdrowotnej; - wspomagającej specjalizacji Informacja i telekomunikacja (ICT), <p>Wnioskodawca zgodnie z zapisami punktu B.1 wniosku o dofinansowanie zamierza wprowadzić do na rynek nowy innowacyjny produkt tj. skrzypce i gitary poprzez zakup maszyn i programu i sprzętu komputerowego.</p> <p>Projekt nie wpisuje się w żaden z obszarów RIS „Jakość życia” opisanych w Planie działania na str. 14 – 19. Projekt dotyczy produkcji instrumentów muzycznych nie ma więc powiązania przedmiotu projektu z działaniami z zakresu turystyki czy też zdrowia.</p> <p>Projekt nie wpisuje się również w RIS wspomagającą Informacja i telekomunikacja (ICT).</p> <p>Zgodnie z Planem Działań na lata 2014-2020 dla ICT: „Specjalizacja wspomagająca informacja i telekomunikacja (ICT) ma na celu dostarczanie rozwiązań z tego zakresu praktycznie całej gospodarce i społeczeństwu, w tym szczególnie wyłonionym inteligentnym specjalizacjom. Szczególnym wsparciem powinny zostać objęte rozwiązania, które wpisują się w międzynarodowe trendy w tej dziedzinie, a więc m.in. w takich obszarach, jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cloud computing wspierający pozostałe inteligentne specjalizacje • Tworzenie centrów danych i upowszechnianie dostępu do nich • Rozwój zastosowań rzeczywistości rozszerzonej (wirtualnej, VR, AR) w turystyce, handlu i dystrybucji produktów podnoszących jakość życia • Internet rzeczy (Internet of Things) • Zastosowanie IT w opiece nad chorymi i osobami starszymi • Upowszechnianie aplikacji wspierających osiąganie wysokiej jakości życia (zdrowie, monitoring jakości środowiska, wspieranie inteligentnej turystyki, itp.). <p>Obszary objęte wsparciem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Produkcja urządzeń informatycznych. • Działalność związana z oprogramowaniem. • Działalność w zakresie telekomunikacji przewodowej. • Działalność w zakresie telekomunikacji bezprzewodowej. 	
--	--	--	--	--	--

				<ul style="list-style-type: none"> • Działalność w zakresie telekomunikacji satelitarnej. • Działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana z szeroko rozumianym sektorem ICT, ukierunkowana na wdrażanie wyników badań w produkcji i w społeczeństwie.” <p>Proponowana działalność nie spełnia powyższej definicji.</p> <p>Wnioskodawca zgodność ze specjalizacją wspomagającą <i>Informacja i telekomunikacja (ICT)</i> uzasadnia zakresem inwestycji tj. zakupem oprogramowania CAM/CAD oraz zakupem frezarki CNC sterowanej systemami informatycznymi.</p> <p>Oceniający podnosi, że korzystanie z gotowego oprogramowania dziedzinowego nie jest tożsame z tworzeniem takiego oprogramowania.</p> <p>Wnioskodawca będzie jedynie korzystał jako ostateczny użytkownik z oprogramowania już wytworzonego, a nie jako twórca oprogramowania.</p> <p>Dlatego oceniający nie dostrzega zgodności badanego projektu z regionalną inteligentną specjalizacją wspomagającą <i>Informacja i telekomunikacja (ICT)</i>.</p> <p>W niniejszym kryterium projekt otrzymuje 0 pkt.</p>		
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	13	13	<p>Ekspert I:</p> <p>Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej w dniu 22 września 2020 r. protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP W ramach kryterium ocenie podlegać będzie potencjał rynkowy produktu/usługi.</p> <p>Weryfikacji podlegało będzie czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, spodziewany udział wnioskodawcy w rynku, zbadano konkurencję, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz wykazano, iż produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów, 2. wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, a w przypadku produktów/usług nie mających odpowiednika na rynku wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na produkt/usługę, 3. prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu, 4. strategia wdrożeniowa (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) jest efektywna i realna oraz wskazuje na sukces ekonomiczny (opisano m.in. sposoby dystrybucji, promocji, politykę cenową), 5. zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji. 	13

				<p>Kryterium oceniane będzie na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowej w szczególności w części B.2, C oraz D biznesplanu.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu uznaje, że badany projekt w tym kryterium otrzymuje 13 punktów z powodów opisanych poniżej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca w sposób niewystarczający określił ostatecznych odbiorców, potrzeby i preferencje. Brak pogłębionej analizy rynku, jego tendencji, udziału Wnioskodawcy w rynku. Natomiast opisano konkurencję – przyznano 1 pkt. 2. Wnioskodawca opisał konkurencyjność usługi na rynku w sposób właściwy, względem innych dostępnych na rynku – przyznano 3 pkt. 3. Prognoza przychodów opisana została właściwie, wykazano opłacalność projektu przy realnych założeniach – przyznano 3 pkt. 4. Strategia wdrożenia, dystrybucji i promocja została opisana właściwie. Odniesiono się do wszystkich wymaganych zagadnień - przyznano 3 pkt. 5. Wnioskodawca zidentyfikował główne ryzyka w sposób poprawny – przyznano 3 pkt. <p>Oceniający podtrzymuje przyznaną w tym kryterium pierwotnie punktację. Łącznie projekt otrzymuje 13 punktów.</p> <p>Ekspert II: W związku ze złożonym w dniu 22 września 2020 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania przedmiotowego kryterium, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w ramach kryterium ocenie podlegać będzie potencjał rynkowy produktu/usługi. Kryterium oceniane będzie na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowej w szczególności w części B.2, C oraz D biznesplanu. Należy mieć na uwadze, iż założenia i dane przyjęte przez wnioskodawcę przy określaniu potencjału rynkowego produktu/usługi muszą być racjonalne i realne. Wnioskodawca powinien zatem precyzyjnie wskazać zewnętrzne, powszechnie dostępne źródła informacji potwierdzające przyjęte założenia dotyczące rynku: aktualne statystyki, badania, publikacje, opracowania, itp. W przypadku, gdy wnioskodawca przeprowadził własne badania, należy przedstawić metodologię ich przeprowadzenia.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, a także z wniesionym protestem stwierdza: W ramach kryterium ocenie podlegał potencjał rynkowy produktu/usługi:</p> <p>a) definicja i opis rynku: - czy wskazano rynek docelowy, wielkość, tendencje, spodziewany udział w rynku?</p>
--	--	--	--	--

					<p>- czy określono ostatecznych odbiorców [potrzeby, preferencje]?</p> <p>- czy zbadano konkurencję?</p> <p>Wnioskodawca opisał powyższe aspekty w sposób niewystarczający. Brak pogłębionej analizy rynku, jego tendencji, udziału Wnioskodawcy w rynku. Liczba przyznanych punktów – 1 pkt.</p> <p>b) czy wykazano konkurencyjność produkcji/usługi na rynku?</p> <p>Wnioskodawca opisał konkurencyjność usługi w sposób właściwy. Liczba przyznanych punktów – 3 pkt.</p> <p>c) czy prognoza przychodów i kosztów bazuje na racjonalnych przesłankach?</p> <p>Prognoza przychodów opisana została właściwie. Liczba przyznanych punktów – 3 pkt.</p> <p>d) czy strategia wdrożenia, dystrybucja, promocja i polityka cenowa są realne i efektywne?</p> <p>Strategia wdrożenia, dystrybucji i promocja właściwie Liczba przyznanych punktów – 3 pkt.</p> <p>e) czy zidentyfikowano ryzyka i zmienność rynku?</p> <p>Wnioskodawca zidentyfikował główne ryzyka w sposób poprawny. Liczba przyznanych punktów – 3 pkt.</p> <p>Łącznie w kryterium projekt otrzymuje 13 pkt.</p>	
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	14	-	Nie oceniano.	14
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	0	-	Nie oceniano.	0
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	7	-	Nie oceniano.	7
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano.	5
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	3	-	Nie oceniano.	3
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	Nie oceniano.	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	0	-	Nie oceniano.	0
SUMA		100	45	45	-----	45

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej

liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględni protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Krystian Ciejka Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe BAJT,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.